



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van
CDA, de heer Mat Brüll
Maastricht van Nu, de heer Jo Smeets

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake casus Populierweg
106
PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Mackus, Wethouder Noteborn

DATUM
6 oktober 2026
Verzonden: 7 oktober 2026

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.02858

Geachte heer Brüll, de heer Smeets,

Uw fracties hebben vragen gesteld in het kader van het proces tot legalisatie van woningsplitsing van de Populierweg 108. Voorafgaand aan de beantwoording van de vragen willen wij u graag informeren over de laatste stand van zaken en een nadere beoordeling die inmiddels heeft plaatsgevonden op het gebied van parkeren. Deze beoordeling heeft ertoe geleid dat er geen nader parkeerdrukonderzoek hoeft te worden uitgevoerd.

Principeverzoek

Voor de legalisatie van de woningsplitsing loopt momenteel een principeverzoek. Onderdeel van de beoordeling daarvan is het effect op verkeer en parkeren. Op basis van de Nota Parkeernormen 2021 leidt de woningsplitsing formeel tot een (theoretische) toename van de parkeerbehoefte. Omdat deze parkeerbehoefte in de openbare ruimte moet worden opgevangen, is inzicht nodig in de bestaande parkeerdruk.

Omdat aanvankelijk werd uitgegaan van het ontbreken van voldoende recente parkeerdrukgegevens, is de initiatiefnemer, zoals ook bij vergelijkbare aanvragen gebeurt, gevraagd inzicht te geven in de actuele parkeerdruk in de omgeving.

Nadere beoordeling

Naar aanleiding van deze casus hebben wij opnieuw gekeken naar de beschikbare gegevens en vooral naar de feitelijke situatie ter plaatse. Het meest recente gemeentelijke parkeerdrukonderzoek in dit gebied dateert uit september 2019.

Aanvankelijk is aangenomen dat deze gegevens voor de beoordeling van het principeverzoek onvoldoende actueel waren. Daarbij is echter onvoldoende meegewogen dat de gesplitste bewoning en de daarbij behorende parkeerbehoefte al sinds 2009 feitelijk bestaan. Deze parkeerbehoefte maakte daarmee al onderdeel uit van de parkeerdruk die in 2019 is gemeten en brengt geen feitelijke wijziging van de bestaande situatie met zich mee.

Uit een nadere beschouwing van het onderzoek uit 2019 blijkt dat de parkeerdruk op de Populierweg op het drukste moment hoger was dan 80 procent, maar op het relevante gebiedsniveau, binnen 200 meter loopafstand, 68 procent bedroeg. Het gebiedsniveau is bepalend voor de beoordeling op grond van de Nota Parkeernormen.

Schriftelijke vragen



DATUM
6 oktober 2026

Wij achten het daarom redelijk om de parkeerdrukmeting uit 2019 in deze specifieke situatie als uitgangspunt voor de beoordeling te gebruiken. Van de initiatiefnemer wordt daarom niet langer gevraagd om een nieuw parkeerdrukonderzoek uit te voeren. De initiatiefnemer is inmiddels over deze uitkomst geïnformeerd.

Regels en de feitelijke situatie

Deze casus laat zien dat bij de toepassing van de parkeernormen niet alleen naar de beschikbare gegevens moet worden gekeken, maar ook naar de feitelijke situatie en voorgeschiedenis. De oorspronkelijke vraag aan de initiatiefnemer om de actuele parkeerdruk inzichtelijk te maken was vanuit de toepassing van de parkeernormen verklaarbaar. Bij nadere beschouwing hadden we echter eerder moeten meewegen dat de bewoning en de daarmee samenhangende parkeerbehoefte al sinds 2009 bestaan en dus al onderdeel waren van de parkeerdrukmeting uit 2019.

Daarmee biedt de parkeerdrukmeting uit 2019, gezien in samenhang met de feitelijke voorgeschiedenis, voldoende basis om het aspect parkeren binnen het bestaande beleidskader te beoordelen. Het principeverzoek wordt op basis van deze en de overige relevante aspecten verder beoordeeld. De uiteindelijke uitkomst daarvan staat daarmee nog niet vast.

Leren voor de toekomst

Wij vinden het belangrijk om ook lering te trekken uit deze casus. Een initiatiefnemer moet niet worden gevraagd onderzoek te doen wanneer de gemeente zelf over gegevens beschikt die, gelet op de aard en voorgeschiedenis van een situatie, voldoende bruikbaar zijn voor een zorgvuldige beoordeling.

Om in de toekomst dergelijke casussen beter te kunnen beoordelen loopt momenteel een aanbestedingsprocedure voor parkeerdrukmetingen. Onderdeel daarvan is monitoring waarbij tweejaarlijks de parkeerdruk in de gehele stad in kaart wordt gebracht. Tot nu toe gebeurde dit alleen voor het gereguleerde gebied. Daarmee beschikken we in de toekomst over een actueler en breder beeld van de parkeerdruk in Maastricht en kunnen situaties als deze beter worden beoordeeld.

Op basis van bovenstaande stand van zaken en nadere beoordeling, treft u onderstaand de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Waarom zet u de inherente afwijkingsbevoegdheid niet in en/of wordt deze mogelijkheid niet eens benoemd? Of de aanvullende afwijkingsbevoegdheid uit de Nota Parkeernormen, die nota bene een minder zware motiveringslast met zich meebrengt?

Antwoord 1:

We gaan er vanuit dat u hierbij doelt op de vrijstellingsbevoegdheid en/of hardheidsclausule die de Nota Parkeernormen 2021 bevat.

In paragraaf 5.2.5 van de nota staat aangegeven voor welke gevallen een vrijstelling mogelijk is voor kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen. Daarbij wordt expliciet genoemd dat deze vrijstelling niet geldt voor ontwikkelingen waarin woonfuncties worden gerealiseerd.

Het gebruik maken van de hardheidsclausule, genoemd in paragraaf 2.3 van de nota, was niet aan de orde, aangezien het beoordelingsproces ten aanzien van het principeverzoek nog lopende is. Pas bij een negatieve beoordeling, komt mogelijk de hardheidsclausule aan de orde. Gelet op de toelichting in de inleiding, hoeft de inzet van de hardheidsclausule niet overwogen te worden.



DATUM
6 oktober 2026

Vraag 2:

De feitelijke situatie is al twintig jaar hetzelfde. Beide woningen maken gebruik van ieder één auto, die zowel op de oprit als in de garage kan worden geplaatst. De afgelopen jaren heeft dit niet tot parkeeroverlast in de buurt geleid, gezien het feit dat hierover ook geen meldingen zijn gedaan bij de gemeente Maastricht. De Raad van State heeft in verschillende zaken geoordeeld dat een gemeente niet zonder meer mag vasthouden aan een theoretische rekensom. Waarom gebruikt u de feitelijke situatie niet als argument om af te wijken?

Antwoord 2:

Zie inleiding. De feitelijke situatie en voorgeschiedenis zijn bij de nadere beoordeling alsnog nadrukkelijk betrokken, waarbij we ervanuit gaan dat er (ook) in de openbare ruimte geparkeerd wordt.

Vraag 3:

Waaruit blijkt in deze casus eigenlijk nog een redelijk vermoeden dat er parkeeroverlast zal ontstaan, nu er nota bene ook voldoende mogelijkheid is om op eigen terrein te parkeren, er al foto's zijn aangeleverd om de huidige parkeerdruk in de buurt te duiden en de feitelijke situatie jarenlang geen meldingen van parkeeroverlast heeft opgeleverd?

Antwoord 3:

Zie inleiding en antwoord vraag 2.

Vraag 4:

In navolging van vraag 3: u stelt dat de oprit en de garage niet als twee parkeereenheden kunnen worden aangemerkt, omdat het parkeren op de oprit de toegang tot de garage kan blokkeren en er daarom bij splitsing één extra parkeerbehoefte ontstaat. Nogmaals willen wij u erop wijzen dat dit de afgelopen twintig jaar altijd goed is gegaan. Waarom vraagt u in dat geval niet om een gebruikersovereenkomst waarin wordt vastgelegd hoe met het gebruik van de oprit en de garage moet worden omgegaan, zodat ook voor de toekomst kan worden gegarandeerd dat beide parkeerplaatsen op deze wijze kunnen worden gebruikt?

Antwoord 4:

Zie inleiding. Er bestaat geen aanleiding meer voor het treffen van een aanvullende maatregel, zoals een gebruikersovereenkomst.

Vraag 5:

In navolging van vraag 3: Waarom voldoen de foto's die de aanvragers reeds hebben aangeleverd volgens u niet als voldoende onderzoek om aannemelijk te maken dat er geen sprake is van parkeerdruk in de buurt? Deelt u onze mening dat bij een zo beperkte extra parkeerbehoefte op papier, in combinatie met het feit dat de initiatiefnemer inmiddels al 2,5 jaar met dit initiatief bezig is, het evenredigheidsbeginsel nadrukkelijk moet worden meegewogen? Vindt u het, gelet op de omvang en aard van deze casus, nog evenredig om van een initiatiefnemer die niet dagelijks met dergelijke procedures te maken heeft, aanvullend onderzoek en onderbouwing te verlangen? Kunnen de reeds aangeleverde foto's alsnog voldoen als parkeerdruktemeting?

Antwoord 5:

Zie inleiding. Op basis van de gemeentelijke gegevens en feitelijke voorgeschiedenis achten wij aanvullend onderzoek niet langer noodzakelijk.



DATUM
6 oktober 2026

Vraag 6:

In navolging van vraag 3 en 5: U stelde in eerste instantie dat aanvullend onderzoek nodig is om de parkeerdruk te meten, omdat de gemeente niet beschikt over recente gegevens over de parkeerdruk. Zo staat het ook opgenomen in de Nota Parkeernormen: een initiatiefnemer kan in eerste instantie gebruikmaken van de gegevens die bij de gemeente bekend zijn en, als die gegevens niet beschikbaar zijn, is eigen onderzoek wenselijk.

U stelt per e-mail en in het recente persbericht dat deze gegevens er niet zijn. Tegelijkertijd bereiken ons berichten dat in verband met de geplande herinrichting van de Populierweg en de omliggende straten al onderzoek is gedaan naar de parkeersituatie en mogelijk ook naar de parkeerdruk. Daarbij zou het bovendien gaan om het opofferen van parkeerplaatsen ten behoeve van groen. Hoe verhouden deze berichten zich tot elkaar? Beschikt de gemeente wel of niet over onderzoek, metingen of andere gegevens over de parkeerdruk op de Populierweg en in de directe omgeving? En klopt het dat de gemeente voornemens is parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van groen? Hoe kunnen deze plannen doorgang vinden zonder eigen onderzoek van de gemeente naar de parkeerdruk?

<https://www.thuisinmaastricht.nl/een-verbeterde-dolmansstraat-populierweg-en-bethlehemweg>

Antwoord 6:

Zie inleiding. Waar aanvankelijk werd uitgegaan dat het genoemde onderzoek uit 2019 te gedateerd was, is in de nadere beoordeling geconcludeerd dit gezien de feitelijke voorgeschiedenis toch als uitgangspunt te kunnen hanteren. Voor de herinrichting is eveneens gekeken naar het parkeeronderzoek uit september 2019. Daaruit bleek op gebiedsniveau voldoende ruimte voor de keuzes die in dat ontwerp zijn gemaakt. Dit ontwerp is reeds in 2023 vastgesteld. De meting uit 2019 gold toen als meest representatief op mobiliteits- en parkeergebied, gelet op de twee Covid-jaren waarin een afwijkende situatie aan de orde was.

Vraag 7:

Tot slot, een vraag over de eventuele te lopen procedure. Als u uw inherente afwijkingsbevoegdheid ten aanzien van de Nota Parkeernormen en de parkeernorm inzet, kan er dan alsnog een binnenplanse omgevingsvergunning en daarmee een eenvoudige procedure worden gevolgd, aangezien het bestemmingsplan enkel verwijst naar de Nota Parkeernormen en zelf geen afwijkingsbevoegdheid benoemd hierover?

Antwoord 7:

Zie inleiding. Het betreft een lopend principeverzoek. Dat dient nu nog op overige relevante aspecten verder beoordeeld te worden. De uiteindelijke uitkomst daarvan staat daarmee nog niet vast.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen